

Комитет по образованию администрации  
Волховского муниципального района Ленинградской области

**СПРАВКА**

О проведении выездного методического дня

в МОБУ «Гостинопольская основная общеобразовательная школа»

Дата мероприятия: 21.11.2019

Состав методической группы:

1. Горбунович Екатерина Алексеевна, начальник информационно-методического отдела МКУ «Центр образования Волховского района»;
2. Гаврилова Майя Артуровна, начальник отдела общего образования МКУ «Центр образования Волховского района»;
3. Гнедова Елена Николаевна, ведущий специалист Комитета по образованию;

Цель: выявление причин проявления признаков необъективности оценивания ВПР по русскому языку в 5 классе; оказание методической помощи в решении выявленных проблем.

1. 9.00 -14.00 – посещение уроков

Посещены уроки следующих учителей:

**Гнедова Е.Н.**

**Стрехиной А.Н.**, английский язык, 9 класс, тема «Sorry, what did you say?». Урок был начат с вопроса «How are you?», который вызвал у обучающихся 9 класса затруднения с ответом. Педагог озвучил задачу урока: «Больше узнать о диалогах». Введение нового лексического материала с диалога, который не соответствует возрасту обучающихся (уровень 2-3 классов). Путаница с правилом использования фраз «sorry» и «excuse me». При чтении не исправлялись фонетические ошибки, допускаемые обучающимися, новый лексический материал не был выведен на доску. Не уделено место говорению, которое можно было выполнить в конце, вместо траты времени обучающимися на их оценку урока путём изображения «смайлика настроения». Объяснение/установки на уроке английского языка осуществлялись на русском. Дважды в течение урока проведена физкультминутка. Оценки за работу на уроке не выставлены, не подведены итоги занятия.

**Горячевой М.М.**, биология, 7 класс, тема: «Рыбы. Представители водной среды обитания. Тип хордовые. Подтип черепные. Надкласс рыбы». Следует отметить психологическую комфортность на уроке. Темп урока оптимальный, каждый ученик был успешен. Педагог развивал мышление

обучающихся, поощрял их дальнейшее саморазвитие, формировал познавательный интерес к предмету. Проверка домашнего задания, повторение ранее изученного материала (виды/подвиды членистоногих), проверочная работа. Оценки выставлены.

**Калачковой А.В.**, обществознание, 5 класс, тема «Семья». Повторение понятия «Семья», закрепление ранее изученного материала – что объединяет людей словом «семья», особенности семьи. Использование мультимедийной презентации для проверки. Обучающиеся высказывают своё мнение, отвечают на вопросы, анализируют, делают выводы. Оценки выставлены, задано домашнее задание.

**Стрехиной А.Н.**, английский язык, 3 класс, тема «Food». На вопрос «How are you?» обучающиеся не отвечали, а строили гримасы, выражая своё состояние. Лексический материал не отработан после самостоятельной проверки в начале урока, педагог не заинтересован в ошибках/успехах. Озвучены только критерии оценки при определённых количествах плюсов/минусов (знаю/не знаю слово). Отсутствовало повторение лексического, грамматического материала, наглядность, что актуально для возраста обучающихся. Оценки не выставлены.

#### **Гаврилова М.А.**

- Самсоновой Н.А., алгебра, 8класс, «Преобразование выражений, содержащих квадратные корни»: проверка домашнего задания с использованием электронного ресурса, актуализация знаний по теме «корень квадратный», устный счет, большая доля самостоятельной работы детей с соответствующими комментариями учителя, работа в парах и группах, грамотная математическая речь, разбор примеров с допущенными ошибками, тест в финальной части урока с использованием ресурса Якласс.

- Боруновой А.Р., русский язык, 5 класс, «Чередование гласных в корне»: актуализация знаний, большую часть урока составляла лексическая работа учащихся, работа с учебником (изучение правила, слова-исключения), проведена физкультминутка, проведена самопроверка выполненного упражнения по предложенным критериям, оценивание касалось выполненного упражнения; *однако урок выстроен чрезмерно линейно, сопредельных тем учитель не касался; вызывает сомнение толкование слова «ростовщик».*

- Дементьевой О.Ю., русский язык, 6 класс, «Причастие»: классификация слов по признакам глагола и прилагательного, выделили признаки причастия, на основе учебного материала дети заполнили таблицу самостоятельно, которую проверили коллективно; *замечания – не хватило времени на тест, который в результате перешел в домашнее задание, оценивание на уроке не проводилось, планируется оценка выполненного теста.*

- Логиновой В.В., окружающий мир, 4 класс, «Горючие полезные ископаемые»: взаимопроверка домашнего задания в парах, работа с учебником, картой, индивидуальными карточками, итоги урока подведены;

замечания – отметки не выставлялись (устно отмечены работавшие на уроке дети), учителем предложено нарисовать настроение, что вызвало затруднения у детей, впечатление, что подобное предложение они получили впервые.

**Горбунович Е.А.**

- Калачковой А.В., история, 6 класс, «Русь удельного периода»: обобщающий урок, актуализация знаний, учитель побуждает детей к анализу и выводам, работа с тестом, активное использование ИКТ; замечания – допущены некоторые неточности при формулировании форм правления, сомнительны попытки отрицательно или положительно оценить формы правления (аргументы неубедительны), возможно, следовало остановиться на характеристиках форм без их оценок; темп урока прерывался из-за необходимости допечатывать тесты.

- Логиновой В.В., русский язык, 4 класс, «Падежные окончания существительных разных склонений»: опора на ранее изученный материал, актуализация знания склонений и падежей, активное обращение к таблице на стенде с целью определения нужного окончания (не привело к нужному результату из-за явно недостаточного знания падежей), проведена активная физкультминутка, использовался широкий спектр приемов и форм работы с учебным материалом, оценивание вербальное; замечания – учитель за минуту до звонка дает задание, явно не выполняемое в оставшееся время, часть его переносится на дом в дополнение к уже определенному домашнему заданию.

- Горячевой М.М., география, 9 класс, «Автомобильный транспорт»: экспресс-опрос с учетом ответов для накопления отметки, проверка домашнего задания, учитель стимулирует детей к анализу, рассуждениям, выводам, работа с текстом учебника, атласом, домашнее задание задано, темп урока высокий; однако отметки не были озвучены.

- Горячевой М.М., ОПД, 7 класс, «Защита проектов на тему «Энергосбережение»: защищались групповые проекты (плакаты), особое внимание уделялось формулированию проблемы, путей ее разрешения, велось обсуждение и оценивание одноклассников.

*Рекомендации по итогам посещения уроков:*

Обратить внимание учителей на:

1. необходимость оценивания учебной деятельности детей на уроке;
2. необходимость комментировать ошибки учащихся;
3. разумное планирование урока с целью недопущения переноса части его на время перемены;
4. необходимость этапа подведения итогов урока.

2. **15.00 – 18.00** - работа с нормативными правовыми актами образовательной организации:

- положение о порядке, формах проведения промежуточной аттестации, осуществления текущего контроля успеваемости;

- положение о психолого-медико-педагогическом консилиуме;
- положение о средневзвешенной оценке знаний, умений и навыков;
- положение об оценивании образовательных достижений обучающихся;
- план методической работы на 2019-20 учебный год;
- план ВШК;
- АООП обучающихся с ЛУО;
- АООП ЗПР.

2.1. Гаврилова М.А. – АООП структурно соответствуют ФГОС ОВЗ, имеются недочеты: в учебном плане АООП обучающихся с ЛУО и АООП ЗПР имеются предметы, которые не ведутся. В АООП обучающихся с ЛУО (по Воронковой) не включено обществознание (в учебном плане предмет представлен).

Положение о средневзвешенной оценке знаний, умений и навыков следует переименовать (ЗУНы в русле Стандартов не актуальны, следует оперировать планируемыми результатами).

*Рекомендовано: устранить указанные недочеты.*

2.2. Горбунович Е.А. - положение о психолого-медико-педагогическом консилиуме в новой редакции, план ВШК, ООП НОО и ООО составлены с учетом замечаний по итогам проверки департаментом надзора;

план методической работы включает в себя вопросы критериального оценивания;

ВШК включает в себя персональный контроль учителя, допустившего признаки необъективного оценивания ВПР по русскому языку в 5 классе.

2.3. Гнедова Е.Н. – план воспитательной работы на 2019- 2020 у.г. (приказ от 02.09.2019 № 113) в соответствии с направлениями воспитательной работы. Необходимо исправить ошибки в количественных названиях мероприятий;

план внеурочной деятельности от 02.09.2019 № 113 выстроен в соответствии с ФГОС НОО, ООО.

### **Выводы:**

1. Оценочная деятельность учителей на уроке не выстроена в едином ключе. Отдельные учителя не дают даже общей вербальной оценки деятельности детей на уроке, не оценивают индивидуальную учебную деятельность, как и ее результат.

2. Проведена работа над нормативными правовыми актами, внесены изменения в соответствии с требованиями законодательства в области образования, ФГОС ОО.

### **Рекомендации:**

1. Активизировать адресную методическую работу на внутришкольном уровне относительно учителей, обнаруживающих затруднения в организации урока, оценочной деятельности.

2. Организовать в рамках внутришкольного контроля работу по соблюдению объективности оценивания образовательных результатов школьников; устанавливать корреляцию текущего оценивания (по блокам, темам, разделам) с результатами контрольных работ.

3. При анализе ВПР устанавливать причины отсутствия корреляции полученных результатов обучающихся как в целом, так по группам планируемых результатов.

Справку получил: \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_