

Комитет по образованию администрации
Волховского муниципального района Ленинградской области

СПРАВКА

О проведении выездного методического дня

в МОБУ «Волховская средняя общеобразовательная школа №6»

Дата мероприятия: 11.12.2019

Состав методической группы:

1. Горбунович Екатерина Алексеевна, начальник информационно-методического отдела МКУ «Центр образования Волховского района»;
2. Гаврилова Майя Артуровна, начальник отдела общего образования МКУ «Центр образования Волховского района»;
3. Гнедова Елена Николаевна, ведущий специалист Комитета по образованию;
4. Заекина Е.С., ведущий специалист Комитета по образованию.

Цель: выявление причин низких результатов ВПР; контроль выполнения плана мероприятий по повышению эффективности управления качеством образования в ОО.

1. 8.30 -14.00 – посещение уроков

Посещены уроки следующих учителей:

Гнедова Е.Н.

- Гуляевой Е.В., литература, 6б класс, «Н.Лесков»: использована презентация, составлялся опорный конспект, темп урока оптимальный, отметки выставлены. Замечаний нет.

- Морозовой Т.Б.. 10 класс, «А.П.Чехов. Do you like reading?»: использовалась ИКТ, домашнее задание задано.

Замечания: учитель не исправляет ошибки в произношении; д/з не проверялось; на протяжении всего урока только 1 вид работы – с текстом; отметки не выставлены.

Гаврилова М.А.

- Гуляевой Е.В., русский язык, 7а класс, «Степени сравнения наречий»: цель и задачи урока обсуждены с детьми; актуализация знаний по теме «наречие»; работа с карточками; работа со стихотворным фрагментом; разнообразные формы работы; домашнее задание задано; оценивание отложено до проверки сданных карточек.

Замечания: зарядка для глаз выполнялась за 7 минут до окончания урока, недостаточно материала для работы с наречиями (одна стихотворная строфа).

- Феединой И.В., русский язык, 6а класс, «Грамматические признаки причастия»: актуализация знаний; орфографическая минутка; много видов заданий; хороший темп; работа у доски с последующим оцениванием.

*Замечания: не исправлена ошибка ученицы, выделившей в существительном **пожар** приставку **по**; учитель не уложился во время урока. Рекомендация: активнее использовать словари в ходе урока, в особенности в случае затруднений.*

- Федотовой Ю.В., русский язык, 4б класс, «Склонение имен существительных. Падежные окончания имен существительных»: повторение склонений и падежей; морфемная минутка; заполнение портфолио урока.

Замечания: учитель некорректно сформулировал вопрос по йотированным гласным; урок начался с домашнего задания по математике; перевод набранных баллов в отметку не обсуждался.

Горбунович Е.А.

- Голубевой С.Н., русский язык, 4а класс, «Правописание безударных окончаний существительных в родительном и дательном падежах»: работа с учебником, таблицей, в тетради; орфографическая минутка; темп высокий; учитель следит за осанкой.

замечания – учитель не уложился во время урока, д/з обсуждалось на перемене.

- Узун Е.И., обществознание, 10 класс, контрольная работа по теме «Экономические отношения»: инструктаж подробный, внятный, озвучены критерии оценивания.

- Подтяжкиной Ю.П., география, 5а класс, урок-практикум «План местности»: актуализация знаний; интересные задания на знание топографических знаков; озвучены критерии самооценки.

замечания – на уроке шумно; не уложились по времени; учитель не добился знания топографических знаков всеми обучающимися, что лишает возможности выполнить практическую часть тех учеников, которые знаки не выучили; д/з не прозвучало. Учителю требуется методическая поддержка.

- Рогачевой А.М., русский язык, 8 класс, «Виды односоставных предложений»: использование дифференцированных заданий; учитель добивается полного ответа; использовались приемы сжатия текста; итоги подведены; д/з задано и прокомментировано. Замечаний нет.

Заекина Е.С.

- Гоголевой А.Н., математика, 6б класс, «Деление дробей. К/р»: учитель предварил работу объяснением цели её, обсудил критериях оценивания. Замечаний нет.

- Федотовой Ю.В., математика, 4б класс: использовано портфолио урока, взаимопроверка, работа с учебником и тетрадью, постоянный контакт с классом, учитель следит за осанкой детей, проводит физкультминутку.

замечания: тема урока не прозвучала, учитель подменяет понятия «число» и «цифра».

- Еремеевой О.В., физика, 7а класс, «Сила трения»: учитель использует доску и проектор; осуществлена взаимопроверка и самопроверка; отметки выставлялись аргументированно.

замечания: проверка домашнего задания затянулась на 20 минут, собственно объяснение нового материала заняло 10 минут; во время урока не уложились.

- Голубевой С.Н., окружающий мир, 4а класс, «Жизнь пресного водоема»: использование ИКТ; работа с тетрадью и учебником; проверочные задания в интересной для детей форме.

замечания: в классе душно, проветривание не осуществлялось, итоги урока подведены после звонка.

Гончарова С.Д.

- Еремеевой О.В., физика, 7б класс, «Сила трения»: д/з проверено, доска оформлена, ведение опорного конспекта, использование оборудования с демонстрационными целями, д/з задано.

замечания: не используются схематические рисунки при объяснении материала, не обращено внимание учащихся на то, что длина вектора определяет модуль силы.

- Марченко Н.В., химия, 9б класс, «Алюминий»: связь с темой прошлого урока; работа по плану; этап оценивания; прослеживается положительная динамика в организации урока по сравнению с предыдущим методическим днем.

замечания: не озвучены и не прокомментированы результаты с/р на прошлом уроке; отметки не комментировались; отсутствует этап обобщения; д/з сформулировано некорректно.

- Улько Е.Н., алгебра, 8а класс, «Вынесение множителя за знак корня»: использование ИКТ; отработка трудностей у доски; с/р по новой теме; рефлексия; оценивание с комментариями.

замечания: на с/р выделено менее 10 минут, в то время как много времени ушло на сравнение чисел.

- Сказкиной А.М., алгебра, 11 класс, «Непрерывная функция и производная»: использование доски для иллюстрации при объяснении нового материала; использование межпредметных связей (физика).

замечания: несоответствие обозначений в учебнике и тех, которые выбраны учителем при объяснении; закрепление материала происходит самостоятельно без участия учителя, что не дает ему возможности контролировать уровень усвоения; учитель не видит ошибок учащихся; учитель использует некорректное выражение «скорость функции» вместо «скорость изменения функции».

Рекомендации по итогам посещения уроков:

Обратить внимание учителей на:

1. необходимость комментировать ошибки учащихся, необходимость разбора типичных ошибок после самостоятельной или контрольной работы;

2. разумное планирование урока с целью недопущения переноса части его на время перемены;
3. необходимость этапа подведения итогов урока.
4. Рекомендовать администрации школы взять под контроль готовность учителей к уроку.

2. **14.30 – 16.00** - работа с нормативными правовыми актами образовательной организации:

- положение о порядке, формах проведения промежуточной аттестации, осуществления текущего контроля успеваемости;
- положение о средневзвешенной оценке знаний, умений и навыков;
- положение об оценивании образовательных достижений обучающихся;
- план методической работы на 2019-20 учебный год;
- план ВШК;
- аналитические справки;
- план воспитательной работы на 2019-20 учебный год;
- электронные журналы;
- положение о ВСОКО.

2.1. Гончарова С.Д. – аналитические справки содержат корреляцию результатов, однако не содержат управленческих решений; положение о порядке, формах проведения... соответствует требованиям и коррелирует с положением о средневзвешенной отметке.

Рекомендовано: при составлении аналитических справок вырабатывать рекомендации и закреплять их управленческими решениями.

2.2. Горбунович Е.А. - план ВШК содержит вопросы контрольно-оценочной деятельности, персональный контроль 4 учителей в соответствии с рекомендациями департамента надзора;

план методической работы включает в себя вопросы критериального оценивания; запланирован и проведен педсовет на тему «Объективность оценки качества знаний» (октябрь 2019); план содержит вопросы технологии объективного оценивания, использования на практике системно-деятельностного подхода и лично-ориентированных технологий; запланирован единый методический день «Объективность оценки качества знаний»;

положение о ВСОКО от 2016 года носит общий, декларативный характер.

Рекомендовано: обновить положение о ВСОКО с учетом замечаний департамента надзора с обязательным включением вопросов объективного оценивания образовательных результатов как в урочной деятельности, так и в ходе промежуточного контроля и процедур внешней оценки.

2.3. Гнедова Е.Н. – план воспитательной работы на 2019- 2020 у.г. (приказ от 28.08.2019 № 207) включает в себя 4 направления;

план внеурочной деятельности выстроен в соответствии с ФГОС НОО.

Выводы:

1. Оценочная деятельность учителей на уроке не выстроена в едином ключе. Отдельные учителя не дают даже общей вербальной оценки деятельности детей на уроке, не оценивают индивидуальную учебную деятельность, как и ее результат.

2. Планирование урока и реализация плана на урок часто не совпадают, в результате запланированная работа не выполняется в урочное время.

3. Проведена работа над нормативными правовыми актами, внесены изменения в соответствии с требованиями законодательства в области образования, ФГОС ОО.

Рекомендации:

1. Активизировать адресную методическую работу на внутришкольном уровне относительно учителей, обнаруживающих затруднения в организации урока, оценочной деятельности.

Справку получил: _____ / _____

Дата _____